



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אפריל 2021

(עציר) [REDACTED]

לפני כבוד השופטת אפרת פינק

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

[REDACTED]

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד [REDACTED]
ב"כ המשיב עו"ד נעם שביט ועו"ד יצחק איצקוביץ
המשיב באמצעות מערכת ה-VC

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12 אתחיל מההחלטה האחרונה שבמסגרתה נשלח המשיב לתסקיר שם נקבעו ראיות לכאורה ומסוכנות
13 בעצימות גבוהה.
14 כבי השופטת גרינברג ציינה שהמעשים של המשיב יצרו מסוכנות גבוהה אינם מאפשרים חלופת מעצר
15 אף לא מעצר באיזוק. היא ממש ציינה את העניין הזה אלא מה נטען שיש נסיבות אישיות מיוחדות
16 ועל כן בשביל התמונה המלאה הוא נשלח לתסקיר. היא גם עמדה על עברו הפלילי שכולל שתי הרשעות
17 בדיוק בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מהשנים 2017, 2018 כאשר לחובתו מאסר על
18 תנאי בר הפעלה.
19 הטענה היא פשוטה בנסיבות כאלה אחרי ששופטת אומרת דברים כאלה אני מצפה לראות נסיבות
20 אישיות חריגות ולתסקיר חיובי כדי לחשוב על חלופה.
21 אזכיר שמדובר במי שלא צריך להסתכל על סעיף העבירה אלא גם על התחכום שהוא מזדהה בשם
22 בדוי.
23 אני קורא את התסקיר ואני רואה שמדובר על כך שעדיין נשקף סיכון, מצטט. מדובר בתסקיר על
24 המאפיינים שלו, מדברים על כך שהוא התמקד בלחצים והקשיים שלו כשהוא נמנע מלהעמיק
25 בדפוסים הבעייתיים שלו, בין היתר מדובר על החיפוש השגת הרווח הכספי באופן מידי ללא חשיבה
26 על השלכות אפשריות של בחירותיו. ואז בא שירות המבחן ואומר שהמפקחים נראים בסדר ורוצים
27 לשחרר אותו לחלופה. מדור על יבוא סם אין צורך לצאת מהבית בשביל זה כך שאפילו איזוק לא יעזור
28 בעניין הזה בוודאי כשעדיין נשקפת ממנו מסוכנות גם לפי שירות המבחן.
29 לא ראיתי נסיבות אישיות יוצאות דופן. הוא מתקשה במעצר וזה הגיוני, הוא לא נמצא בקשר עם
30 השירות הסוציאלי של שבי"ס ואין משהו חריג שאפשר להגיד שצריך לפרוץ את גבולות מה שראוי כפי
31 שקבעה השופטת בהחלטה האחרונה ונשחרר, לא ראינו דבר כזה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אפריל 2021

1 אסכם בסופו של דבר כשמודבר במי שעבר את העבירות המיוחסות לו בתכום כשהתסקיר מדבר על
2 הדפוסים השליליים והסיכון שנשקף ממנו ועל כך שהוא לא מנמיך בדפוסים השליליים שלו שבין
3 היתר יש לו רצון להשיג רווח כספי קל, כשלחובתו העבר ומאסר על תנאי בר הפעלה, הכל רלוונטי
4 מאוד, אני חוזר בעצם לנקודה שבה התחלנו שאומרת שבית המשפט אומר המעשים והמסוכנות והעבר
5 לא מאפשרים חלופה גם לא באיזוק בהיעדר נסיבות חריגות ומיוחדות במיוחד.

6

7

ב"כ המשיב:

8 אני אומר לבית המשפט הנכבד, שמעתי בקשב רב את דברי חברי וישנו כלל שהוא גדול יותר של חלופת
9 מעצר אשר עדיפה על מעצר מאחורי סורג ובריח.

10 אנחנו טענו לראיות לכאורה, אנחנו גם טענו מבחינתנו שישנו פגם מאוד מהותי בראיות הלכאוריות,
11 בית המשפט נתן את ההחלטה שנתן אבל הדרך ארוכה בתיק הזה ותהיה עוד ארוכה ובסופו של יום
12 בית המשפט הנכבד לאחר שבחן את הנסיבות האישיות והן את הנסיבות הרפואיות שאנו הקדמנו
13 ואמרנו שמדובר פה בנאשם שהוא בעל כליה אחת עם אישור על דרגת נכות צמיתה של 30%. אב
14 לשישה ילדים.

15

16

מסמך רפואי מוגש ומסומן 1/1.

17

18 בית המשפט הורה לשלוח את הנאשם לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר. והנה קיבלנו את תסקיר
19 שירות המבחן וכשאני קורא את תסקיר שירות המבחן, אז תסקיר שירות המבחן מה לעשות תמיד
20 הפרקליטות יכולה להסתכל על התסקיר מההיבט שלה והסגור מההיבט שלו ואיפה שנוח למאשימה
21 אז היא מצוירת את הנאשם בצבעים קודרים ולהפך, כל אחד טוען מאיפה שפחות כואב לו.

22 כשאני מסתכל על תסקיר שירות המבחן אנו רואים שמדובר פה בעצור שהוא עצור לא מעט זמן וכאשר
23 הקושי, ההתאקלמות והקליטה שלו בבית מעצר ניצן היא קשה ביותר והוא חסר אוניס, חסר בטחון,
24 ישנם אנשים שבמעצר מאחורי סורג ובריה פורחים אבל מה לעשות הנאשם הזה קמל והוא בפינתו,
25 סגור, מסוגר לא מתחבר לאנשים שם ויש פה קושי רב. אנחנו לא במקדמה לעונש, אנחנו לא בטיעונים
26 לעונש, ביום מן הימים באם יצטרך ליתן את דינו אז הוא יתן את דינו, אבל כרגע אנו בסיטואציה האם
27 הנאשם הזה יכול להשתחרר למעצר בית לא בעיר מגוריו, ברמלה, אלא לנתק אותו ולהרחיק אותו
28 לעיר חולון עם מפקחים מצוינים שנבדקו על ידי שירות המבחן וכל אחד ביטא את אכזבתו, תסכולו
29 וכעסו. השאלה הנשאלת היא האם בסופו של יום הנאשם הזה נכנס להשתלב במסלול התריג. וכשאני
30 רואה שמוצבו הרפואי, הנסיבות האישיות, תסקיר שירות המבחן וכשיש לי פסיקה מצוינת בשילוב של
31 צו פיקוח שירות מבחן, אני רוצה להגיש פסיקה ענפה גם עם מאסרים על תנאי, בל נשכח אני לא מזלזל
32 באף עבירה, מדובר ביבוא לא שם סם קוקאין, או MDNA אלא בסוג של סם אם הייתי מגדיר אותו
33 סוג של חגיגת ברמה הנמוכה יותר, זה הסם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אפריל 2021

[REDACTED]

1 אני רוצה להראות פסיקה של תיק בבית משפט בת"א, משיב 2 בעל עבר פלילי שוחרר באיזוק
2 אלקטרוני.

3 זו פסיקה לעבירות של יבוא בסם מסוכן מסוג קוקאין ו-MD אנשים עם עבר פלילי, עם מאסרים
4 מותנים אשר בסופו של יום נשלחו לשירות המבחן ועם מפקחים ראויים מצוינים אשר נבחנו אפשר
5 בסופו של יום להורות על שחרורו למעצר בית מלא עם פיקוח צמוד, עם צו פיקוח שירות המבחן, כל
6 מה שיידרש אפשר ליתן את המענה לכך.

7 אפשר גם לשקול את מעצרו של נאשם זה בפיקוח איזוק אלקטרוני בתוספת עם מפקחים, עם הפקדות
8 גבוהות ככל שבית המשפט הנכבד יבוא ויטל. יש פה משפחה שהתגישה לצורך המשימה הזו. עם ניתוק
9 מטלפון, מאינטרנט, כל מה שיידרש.

10 כשכבי' השופטת גרינברג בסופו של יום הורתה לשלוח את המשיב לשירות המבחן אז היא יכולה היתה
11 להגיד שהיא עוצרת אותו עד תום ההליכים, אבל כשהסברנו שקיימות נסיבות רפואיות ואמרתני הוא
12 בעל כליה אחת שזה משמעותי ביותר, אדם עם כליה אחת זה לא אדם עם שתי כליות, שיכול להיות
13 שמחר מחרתיים עם תנאי תחלואה לא קלים, הוא לא נמצא במלון הילטון, הוא נמצא במקום לא נקי
14 במיוחד, אין שם תנאים סניטריים שיכולים לשמור עליו. אדם עם נכות של 30% בעל משפחה עם שישה
15 ילדים. גם בעבר הוא לא הפר תנאי מהשחרור, היו מפקחים מצוינים אשר פיקחו עליו באופן הרמטי
16 והוא לא זז.

17 אני רואה את החלטת כבי' השופטת גרינברג ואמרה נדון לאחר מכן. אם היא היתה חושבת שאין סטייה
18 לא ימינה ולא שמאלה אז היתה עוצרת אותו עד תום ההליכים.

19 אם אלה לא הנסיבות של אדם עם כליה אחת, עם 30% נכות, אם אלו לא נסיבות אישית אז אני לא
20 יודע מה הן נסיבות אישיות. שירות המבחן בסופו של יום נתן ביטוי לכך שאמר שהרחקה ממקום
21 ביצוע העבירה עם מפקחים שומרי חוק שמחויבים כלפיו, אני חושב שבסופו של יום כן ניתן ליתן את
22 המענה והוא יהיה עצור באיזוק אלקטרוני לא משוחרר.

23
24
25

החלטה

26

27 מבלי להביע כל עמדה באשר לשחרורו או מעצרו של המשיב, אני מורה למנהלת האיזוק האלקטרוני
28 לבדוק בדיקת היתכנות מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

29

30 בדיקת ההיתכנות תוגש עד שלושה ימים לפני המועד הנדחה.

31

32 הכתובת לבדיקת המנהלת היא [REDACTED]

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אפריל 2021



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

הדיון יידחה ליום 21.4.21 בשעה 12:00.

שב"ס ייערך עם אמצעי היוועדות חזותית.

פרוטוקול הדיון יומצא לידי מנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשפ"א, 05/04/2021 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת

11



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021

[Redacted]

[Redacted]

לפני כבוד השופטת אפרת פינק

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

[Redacted]

המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד [Redacted]
ב"כ המשיב, עו"ד יצחק איצקוביץ'
המשיב באמצעות ה-VC

פרוטוקול

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ המשיב:

ביהמ"ש הורה לשלוח את המשיב לבחינת האיווק האלקטרוני. אבקש מביהמ"ש לאמץ את המלצות שירות המבחן. שירות המבחן המליץ על פק"ל אך נסכים לשחררו בפקוח איווק אלקטרוני עם מפקחים שאושרו על ידי שירות המבחן. כל המפקחים נמצאים באולם ומודעים למלאכתם. אשר על כן אבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

ב"כ המבקשת:

את הטיעונים השמענו כבר בדיון הקודם ובה הבענו התנגדות לחלופת מעצר. מציג לביהמ"ש את הרישום הפלילי של המשיב.

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של יבוא סם מסוכן ועבירה של ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
לפי הנייחוס בכתב האישום המשיב הומין מסין סם מסוג EUTYLONE, שהוא נגזרת של סם מסוג קאתינון. עוד מיוחס כי הסם הגיע לישראל באמצעות משלוח ואותר על ידי המכס. בהמשך לכך, תיאם המשיב עם שוטר אשר הציג את עצמו כנציג חברת המשלוחים, הגיע למקום המפגש ובשלב מסוים ניסה להימלט מהמקום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021

- 1 בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו. בבקשה
 2 ובדיון לפני טען ב"כ המבקשת, כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב ועילת מעצר
 3 סטטוטורית, כן הדגיש כי בעברו עבר פלילי בעבירות דומות וכן מאסר על תנאי תלוי ועומד.
 4
- 5 ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה. ביהמ"ש (כבי השופטת מרב גרינברג) בהחלטה מיום
 6 8.3.21 קבעה כי קיימות ראיות לכאורה וכן עילת מעצר. עוד קבע ביהמ"ש כי נוכח העבירות המיוחסות
 7 לו ועברו הפלילי בדרך כלל לא היה מקום לשקול חלופת מעצר. אולם, הואיל ונטען לקיומן של נסיבות
 8 אישיות מצא ביהמ"ש מקום להגשת תסקיר בעניינו של המשיב.
 9
- 10 כפי שכבר נקבע העבירות של יבוא סמים ואף ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, מקימות
 11 עילת מעצר סטטוטורית. המסוכנות הנשקפת מהמשיב נלמדת לא רק מהעבירות המיוחסות לו אלא
 12 גם מחשילוב בין לבין עברו הפלילי לחובתו של המשיב שתי הרשעות בעבירות דומות. האחת משנת
 13 2018 בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים, והשנייה משנת 2017, בגין החזקת סמים
 14 שלא לצריכה עצמית.
 15
- 16 שירות המבחן בתסקירו מיום 4.4.21 העריך כי ישנו סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות, כן
 17 התייחס להשלכת הבעייתיות במגבלות הבריאותיות של המשיב. עוד תיאר שירות המבחן את
 18 החלופות המוצעות וציין כי המפקחים מודעים למעורבות השולית של המשיב, תיארו שינוי באורח
 19 חייו בשנים האחרונות, והדגישו שסברו קודם למעצרו של המשיב, כי התנהל באופן תקין. להערכת
 20 שירות המבחן המפקחים התבטאו באופן ענייני ושיקול תוך בחינת מצבי סיכון צפויים, גילו הבנה
 21 בקשר לאחריותם כמפקחים והתחייבו לפקח באופן הדוק אחרי התנהלותו. עוד העריך שירות המבחן
 22 כי המעצר קטע תהליך התדרדרות של המשיב וחשף את קשייו, וכי המפקחים המוצעים יש ביכולתם
 23 להפחית מהסיכון הנשקף מהמשיב. לאור האמור המליץ שירות המבחן לשחרר את המשיב למעצר
 24 בית.
 25
- 26 עוד הוגש אישור של המשיב על דרגת נכות צמיתה בשיעור של 30% ופורטו הקשיים הרפואיים שמהם
 27 הוא סובל.
 28
- 29 אכן כפי שכבר פורט, ככלל, השילו בבין העבירות המיוחסות למשיב ועברו הפלילי, אינו מצדיק שחרור
 30 לחלופה ולא כל שכן, למעצר בית. עם זאת, כמצוות ביהמ"ש העליון, גם בנסיבות שבהן מיוחסות
 31 עבירות סמים חמורות לרבות עבר פלילי, יש מקום לבחינת חלופה תוך בדיקה מדוקדקת אם יש
 32 בחלופה כדי לאיין ולצמצם מהמסוכנות הנשקפת. כך מצא ביהמ"ש העליון במקרים דומים שבהם
 33 יוחסו עבירות של יבוא סמים וכן החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ואף ביחס לסמים בדרגת חומרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021



- 1 גבוהה יותר ובכמויות גדולות יותר, כי יש מקום לבחינת חלופות (ראו למשל בשי"פ 370/18 סאל נ' מ"י
- 2 (16.1.18); בשי"פ 6544/17 אמר נ' מ"י (31.8.17); בשי"פ 9008/11 וקנין נ' מ"י (11.1.12)); מ"ית
- 3 (ירושלים) 3930-09-18 מ"י נ' ברהדנה ואחי (9.10.18); מ"ית (מרכז) 48881-07-16 מ"י נ' אשכנזי
- 4 ((4.8.16).
- 5
- 6 לא אחד כי חלופה הכוללת אך מעצר בית אינה מתאימה למקרה הנדון וזאת משום השילוב בין עברו
- 7 הפלילי ובין העבירות המיוחסות למשיב. מטעם זה, לא מצאתי מקום לאמץ את המלצת שירות
- 8 המבחן.
- 9
- 10 לפיכך, בשלב זה, מצאתי מקום לשמוע את המפקחים המוצעים.
- 11
- 12
- 13
- 14 ניתנה והחיעה היום ט' אייר תשפ"א, 21/04/2021 במעמד הנוכחים.
- 15

אמרת מינק, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021

[REDACTED]

25
26
27
28
29
30
31
32
33

החלטה

[REDACTED] שמעתי עתה את המפקחים המוצעים, ומצאתי כי לא ניתן לאשר שניים מהם, [REDACTED]
[REDACTED] וזאת מפאת עברם הפלילי.

כך לא ניתן לאשר בשלב זה את אשתו של המשיב, [REDACTED] משום ששירות המבחן בתסקירו
לא התייחס אליה כמפקחת וזאת הגם שנטען כי התייצבה בפני שירות המבחן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021

- 1 [REDACTED], התרשמתי מרצינותם של המפקחים הנוספים,
 2 המדובר במפקחים.
 3 נורמטיביים המבינים את המיוחס למשיב ואת הצורך בפיקוח משמעותי ומציב גבול. למעשה הרושם
 4 העולה ממפקחים אלו באולם דומה להתרשמות של שירות המבחן.
 5
 6 לאור כל האמור, למרות המסוכנות הנשקפת מהמשיב הנלמדת הן מהעבירות המיוחסות והן מעברו
 7 הפלילי, מצאתי כי ניתן להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני שיהיה בו כדי להפיג ולצמצם את
 8 מסוכנותו.
 9
 10 לאור כל האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בערובות ובתנאים הבאים:
- 11
- 12 א. המשיב ישהה במעצר בית מלא [REDACTED] בפיקוח
 13 רציף של מי מהמפקחים הבאים:
 14 [REDACTED]
 15 [REDACTED]
 16 [REDACTED]
 17 [REDACTED]
 18
- 19 מעצר הבית יהיה בתנאים המפורטים בחוות דעת ההיתכנות מיום 8.4.21. רשמתי לפני הצהרת
 20 המשיב כי לא ישן בחדר הממ"ד ובכל זמן שהותו דלת הממ"ד תישאר פתוחה. כן רשמתי
 21 הצהרה כי קיים קו בוק במרכז הבית סמוך לנקודת חשמל.
 22
- 23 ב. הפקדה במזומן או ערבות בנקאית בסכום של 20,000 ₪, מתוכו ישמש סכום של 5,000 ₪
 24 כתנאי לשחרור והיתרה תופקד תוך 48 שעות;
 25 ערבות עצמית בסכום של 20,000 ₪;
 26 ערבות עד ג. שתחתם על ידי כל מפקח, בסכום של 20,000 ₪;
 27 איסור על יצירת כל קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה;
 28 א. איסור על יציאת המשיב מהארץ עד לתום ההליכים. המשיב יפקיד דרכונו תוך 48 שעות.
 29
- 30 בקשות נחוצות ליציאה ממעצר מהפיקוח האלקטרוני תוגשנה לתביעה לפחות 48 שעות קודם למועד
 31 היציאה המבוקש, ואישור התביעה בכתב יהיה אסמכתא מספקת. אין לפנות לבית המשפט בעניינים
 32 אלו, אלא אם נותרה מחלוקת בין הצדדים;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021

1
2 יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ייעצר ויובא לתזכורת ערביות תוך 24 שעות.
3
4 כל מפקח מוזהר בדבר חובתו להבטיח תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ובדבר חובתו להודיע מידיית
5 למשטרה אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר. כן מוזהר כל מפקח כי ניתן יהיה לחלט ערבותו
6 ולהפעילה אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר. הצהרת המפקח והסמכתו שקולה לחתימת ערבות צד
7 ג.
8
9 המשיב מוזהר, כי אם יפר תנאי מתנאי הפיקוח האלקטרוני, ניתן יהיה להפעיל ולחלט ערבותו. המשיב
10 הצהיר כי הדברים מובנים לו והוא מסכים. והצהרה זו שקולה לחתימת ערבות עצמית.
11 יפר המשיב תנאי מתנאי הפיקוח, ייעצר ויובא בפני הממונה על הפיקוח האלקטרוני.
12
13
14 ניתנה והודעה היום ט' אייר תשפ"א, 21/04/2021 במעמד הנוכחים.


אפרת פינק, שופטת

15
16
17
18 ב"כ המבקשת:
19 נבקש עיכוב ביצוע למשך 48 שעות לשם שקילת הגשת ערר.
20
21 ב"כ המשיב:
22 אנחנו מתנגדים לכך. אנו סבורים כי לאור החלטת ביהמ"ש ובחינת המפקחים, הפקדות גבוהות,
23 מפקחים מצוינים אני מתנגד לכך.
24
25
26
27 החלטה
28
29 כמצוות ההלכה הפסוקה ניתן בזאת עיכוב ביצוע למשך 48 שעות, דהיינו עד ליום 23.4.21 בשעה
30 13:00
31 נוכח העובדה כי עיכוב הביצוע מסתיים ביום שישי, המבקשת תודיע עד ליום 22.4.21 בשעה 13:00
32 אם בדעתה להגיש הערר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2021



- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

ניתן להתחיל בהליכי השחרור.

ניתנה והודעה היום ט' אייר תשפ"א, 21/04/2021 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שומטת

- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

הוקלד על ידי מרגלית לולו