



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021

[Redacted]

[Redacted]

לפני כבוד השופטת אופיר כתבי-ריבלין

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

[Redacted]

המשיבים

[Redacted]

נוכחים:

ב"כ המבקשת [Redacted]
ב"כ המשיבים, עו"ד יצחק יצקוביץ ועו"ד נועם שביט
המשיבים באמצעות מערכת VC

פרוטוקול

הערות בית המשפט:

הדיון מתקיים בהעדר המשיבים נוכח תקנות שעת חירום. בהתאם, הדיון מתקיים בשיחת VC.
ב"כ המשיבים מזהה את המשיבים באמצעות ה-VC.

ב"כ המשיבים:

נבקש להתייחס לסיבותיהם האישיות של המשיבים. לגבי משיב 1 הוא נשוי ואב לחמישה ילדים, עובד עירונית רמת גן מזה עשרים שנה, יש לו קביעות שם, מדובר במשיב שהעבר היחיד שלו משנת 2013. לגבי המשיב 2, נשוי עם שני ילדים, יש לו בת שנולדה לפני חודשיים, הוא לאחר תאונת דרכים והוא מקבל קצבת נכות. הוא עבר ארבעה ניתוחים, הוא שירת שירות צבאי מלא בגבעתי. המשיב 1 בן 41 והמשיב 2 בן 34. נבקש כי בית המשפט ישמע את המפקחים המוצעים. בעבור משיב 1 אחיו ואשתו של אביו.

לאחר שהוזהר בחוק:

אני יודע מה מיוחס למשיב, אני מוכן לשמור ולפקח עליו במעצר בית, אני מבין את משמעות הפיקוח. אני מבין שאם הוא מפר את התנאים אני צריך להתקשר למשטרה, ואני מתחייב לעשות זאת, שאם לא כן ייקחו לי את הכסף.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021

לאחר שהוזהרה כחוק:

אני יודעת מה מיוחס למשיב, אני מוכנה לשמור ולפקח עליו במעצר בית, אני מבינה את משמעות הפיקוח. אני מבינה שאם הוא מפר את התנאים אני צריכה להתקשר למשטרה, ואני מתחייבת לעשות זאת, שאם לא כן ייקחו לי את הכסף.

לאחר שהוזהרה כחוק:

אני יודע מה מיוחס למשיב, אני מוכן לשמור ולפקח עליו במעצר בית, אני מבין את משמעות הפיקוח. אני מבין שאם הוא מפר את התנאים אני צריך להתקשר למשטרה, ואני מתחייב לעשות זאת, שאם לא כן ייקחו לי את הכסף.

לאחר שהוזהרה כחוק:

אני יודעת מה מיוחס למשיב, אני מוכנה לשמור ולפקח עליו במעצר בית, אני מבינה את משמעות הפיקוח. אני מבינה שאם הוא מפר את התנאים אני צריכה להתקשר למשטרה, ואני מתחייבת לעשות זאת. שאם לא כן ייקחו לי את הכסף.

לאחר שהוזהרה כחוק:

אני יודעת מה מיוחס למשיב, אני מוכנה לשמור ולפקח עליו במעצר בית, אני מבינה את משמעות הפיקוח. אני מבינה שאם הוא מפר את התנאים אני צריכה להתקשר למשטרה, ואני מתחייבת לעשות זאת, שאם לא כן ייקחו לי את הכסף.

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים.

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ומעשי פזיזות ורשלנות.

בתמצית, מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 24.03.21 בשעות אחר הצהריים נסעו המשיבים וחבריהם בשני רכבים בעקבות עבירת תנועה שביצעו, השוטר שהבחין בהם הורה להם לעצור בצד וביקש שימסרו לו פרטים, בתגובה דחפו את השוטר ונמלטו מהמקום, השוטר המשיך לנסוע אחריהם, בעקבות כך עצרו שוב בצד הדרך, יצאו מרכביהם, הפילו את השוטר ואופנועו וניסו להימלט מן המקום, או אז, תפס השוטר את משיב 2 ובתגובה תקפו אותו המשיבים בצוותא עם האחרים בעודו שרוי על הקרקע ונמלטו מהמקום.



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

טיעוני הצדדים:

ב"כ המשיבים טוענים כי קמה חולשה ראייתית, בעיקר נוכח התנהלות השוטר באירוע. לטענתם, השוטר, אשר לא היה בתפקיד, נטפל למשיבים ולחבריהם ללא כל סיבה מוצדקת ועקב אחרי רכביהם זמן רב קודם לביצוע עבירת תנועה על ידם. זאת ועוד, הציגו סרטון שהופק ממצלמת הדרך המותקנת על אופנועו של השוטר ממנו לטענתם עולה, כי השוטר ביצע מספר עבירות תנועה קודם למפגש עם המשיבים, כך שנסע במהירות של 202 קמ"ש, בשול הדרך שעה שהוא עוקף רכבים מימין ואף פנה בפניה אסורה ועבר קו הפרדה רצוף. לשיטתם, הזעת אינה סובלת מצב בו שוטר אשר עובר עבירות תנועה רבות וחמורות יעצור אזרח בגין חשד לביצוע עבירת תנועה. לטענת המשיבים לא ידעו כי עסקינן בשוטר, מן הטעם כי לא היה לו כל סממן מזהה ותשובת השוטר למשיבים לטענתם "מי הוא שיציגו לו פרטים" נענתה בתשובה "יואלה שוטר"-תשובה הרחוקה מהנדרש על פי חוק לשם הזדהות כדין. באשר למשיב 2, הפנו לסרטונים מהם עולה כי באירוע הראשון לא נקט באלימות ואילו באירוע השני ניסה לגונן על השוטר ולהזיז את חבריו ממנו, ורק לאחר מכן כאשר ניסה לחזור לרכב, קפץ עליו השוטר מאחור וחנק אותו נקט המשיב באלימות כדי להשתחרר מאחיזתו של השוטר וללכת מהמקום. באופן כללי, לטענתם מהסרטון עולה כי האלימות הספציפית בה נקטו המשיבים הינה קלה ביותר והראיה כי על גופו של השוטר לא נצפתה כל חבלה. על כן, נוכח כל אלו ובשים לב לעברם הפלילי הזניח שאינו מן העניין הרי שלא קמה מהם עילת מסוכנות ויש לשחררם.

ב"כ המבקשת, טוענת לקיומה של תשתית ראייתית איתנה, ומבקשת לדחות טענות ב"כ המשיבים, לשיטתה אופן נהיגת השוטר קודם לאירוע אינו רלוונטי. השוטר הזדהה כשוטר באופן מידי ובהתאם להוראות החוק וממילא בעניין זה שמרו המשיבים על זכות השתיקה בחקירתם. על כן, חובה היה על המשיבים וחבריהם לציית לשוטר ולהציג לו את המסמכים הנדרשים. לפיכך, ונוכח האלימות הקשה שננקטה כלפי השוטר בצוותא חדא, הרי ששקפת מסוכנות גבוהה מצד המשיבים המחייבת הותרתם במעצר.

דין והכרעה

טענות רבות, כבדות משקל וטעמן בצדן העלו ב"כ המשיבים, אך נראה כי משמעותן ומשקלן מקומן להתברר בהליך העיקרי ואנמק. אכן, השוטר עבר מספר לא מבוטל של עבירות תנועה זמן קצר לפני שהורה למשיבים לעצור בצד הדרך ולמסור לו פרטים בשל טענתו כי ביצעו עבירת תנועה (כך עולה,



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021



1 לכאורה, ממוצלמת הדרך המותקנת על אופנועו של השוטר). עניין זה, על אף שגורם לאי נוחות
 2 משמעותית כבר עתה, משקלו ומשמעותו מקומו לידון בהליך העיקרי ואין בנתון זה כדי לקבוע כי נפל
 3 פגם בתשתית הראייתית לכאורית. כך, גם בית המשפט לא נדרש בשלב זה להכרעה פוזיטיבית,
 4 במחלוקת בין הצדדים בסוגיית אופן הזדהות השוטר, האם נעשתה כחוק באמצעות הצגת תעודת
 5 מינוי כפי שסענה המבקשת אשר מסתמכת על עדות השוטר, או שמא כטענת ההגנה הנסמכת על סרטון
 6 האירוע-הסתפקות באמירה הבודדת "וואלה שוטר". גם בעניין זה, בשים לב, לעדות השוטר בתשאל, אין לקבוע כי נפל פגם בתשתית הראייתית. טענות נוספות ותמיהות אשר העלתה ההגנה בטיעוניה,
 7 בין היתר, נחיצות המרדף בנסיבות המקרה, כולן ראויות להתברר בהליך העיקרי ואין בהן כדי לקבוע
 8 כבר עתה כי נפל פגם בתשתית הראייתית.

9
 10
 11 ויפיים לענייני דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8571/20 קרחלי נ' מדינת ישראל: "הלכה היא עת
 12 נדרש ביהמ"ש לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, לא נדרש כי מכלול הראיות
 13 הקיימות יבססו את אשמת הנאשם במיוחד לו מעבר לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוחן ההוכחתי
 14 הפוטנציאלי. במסגרת זו בית המשפט אינו נדרש לשאלות העוסקות במהימנות עדים או במשקלן
 15 של ראיות...דינן להתברר בהליך העיקרי ולא בשלב זה".

16
 17 עם זאת, סבורני כי אכן קמה חולשה ראייתית מסוימת בכל הנוגע למשיב 2.
 18 ודוק. כלל הוא שעסקינן בביצוע בצוותא הרי שכל המעשים אשר נעשו על ידי חברי הקבוצה מיוחסים
 19 לכלל המעורבים וזאת מכוח דיני השותפות. עם זאת, כאשר עסקינן באירוע אשר התפתח באופן
 20 ספונטני וללא תכנון מוקדם הרי שיש לבחון איש איש לחלקו. מהסרטונים עולה כי משיב 2 באירוע
 21 הראשון לא נקט באלימות כלשהי ואילו בתחילת האירוע השני ניסה לגונן על השוטר והרחיק את
 22 חבריו מהשוטר כך שפרש זרועותיו לצדדים ואחז בחבריו, לאחר מכן כשניסה לחזור לרכב ולעזוב את
 23 המקום קפץ עליו השוטר מאחור תוך שאוחז בצווארו ורק אז נקט המשיב 2 באלימות כנגד השוטר על
 24 מנת להשתחרר מאחזתו ולאחר מכן אף בעט בשוטר שעה שזה ניסה להתרומם מהקרקע. על פניו,
 25 לכאורה קפיצת השוטר מאחור על משיב 2 על אף שלא רק שלא נקט באלימות נגדו אלא פעל כדי לגונן
 26 עליו שניות ספורות קודם לכן, יש בה כדי להחליש את התשתית הראייתית כנגד משיב 2 וזאת על אף
 27 שלאחר מכן נקט באלימות. ויצוין כי אירוע האלימות בו נטל חלק המשיב 2 היה בן שניות בודדות.

עילת מעצר ובחינת חלופה

28
 29
 30
 31 תקיפת שוטר בצוותא, הגם שלא הותירה חבלות, מעלה מידה גבוהה של מסוכנות.
 32 עם זאת כפי שקבעתי בענייני של אחר בפרשיה זו, בשים לב לעובדה כי עסקינן באירוע אשר התפתח
 33 באופן ספונטני וללא תכנון מוקדם ראוי לבחון איש איש את חלקו ומכאן לגזור את מסוכנותו



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021



1 הספציפית ולבחון את האפשרות לאיינה באמצעות חלופת מעצר, בין היתר, בשים לב לקיומו של עבר
2 פלילי או העדרו.

3
4 משיב 1, באירוע הראשון, החל לכאורה בדחיפת השוטר ומכאן עולה מסוכנותו. לאחר דחיפה זו עזב
5 את המקום ובאירוע השני נקט המשיב אלימות של ממש כנגד השוטר בצוותא חדא עם האחרים, ועל
6 אף שחלילה מלהקל בה ראש, ראוי לציין כי חלקו האלים באירוע הסתכם בשניות בודדות בלבד.
7 בעברו של המשיב 1 הרשעה בודדת וישנה משנת 2013 שעניינה הגרלות והימורים, המשיב הינו נשוי
8 ואב לחמישה ילדים ועובד מזה שנים בעיריית רמת גן ועד אירוע זה ניהל אורח חיים נורמטיבי.

9
10 בעניינו של המשיב 2, נוכח קביעתי כי קמה חולשה ראייתית בעניינו וכעולה מהסרטונים משיב 2 ניסה
11 להרגיע את הרוחות ולגונן על השוטר מהאחרים ונקט באלימות רק לאחר שבדרכו לרכב קפץ עליו
12 השוטר מאחור תוך שאוחז בצווארו ומשחלקן באירוע האלימות מסתכם בשניות בודדות והוא נעדר
13 עבר פלילי (למעט עבירת אי דיווח למס הכנסה) אני סבורה כי המסוכנות הנשקפת ממנו אינה בעוצמה
14 גבוהה. מדובר במשיב נשוי ואב לשני ילדים קטנים, אשר סובל מנכות ומתקיים מקצבה.

15
16 נוכח חלקו של כל אחד מהמשיבים באירוע כפי שפורט לעיל, ובשים לב לעברם הפלילי שלא מן העניין
17 הרי שבהתאם למצוות המחוקק יש לבחון אפשרות שחרורם לחלופת מעצר שיהא בה כדי להגשים את
18 תכליות המעצר וליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מכל אחד מהם באופן פרטני.

19
20 לאחרונה, בהודעה רשמית עדכן שירות המבחן, כי בשל העומס המוטל על כתפיו הזמן הדרוש בעת
21 הזו לעריכת תסקיר בעניינו של עצור נע בין 6-7 שבועות תמימים. על כן, שומא על בית המשפט
22 במקרים המתאימים אשר אינם דורשים מיומנות מיוחדת של קציני המבחן, להידרש בעצמו לבחינת
23 טיב החלופה המוצעת באולם בית המשפט.

24
25 לאחר שהתרשמתי מהחלופות המוצעות באולם בית המשפט, ממפקחים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי,
26 אשר מבינים היטב את משמעות הפיקוח, ומוכנים לפקח אף לאורך זמן וככל שיידרש, אני סבורה כי
27 יש בחלופות אלו כדי ליתן מענה הולם לתכליות המעצר.

28
29
30
31
32
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021

[Redacted]

לפיכך, אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב 1, בערובה ובתנאים מגבילים עד לתום ההליכים, כדלקמן:

(בעניינו של משיב 1 בלבד):

1. מעצר בית מלא ומוחלט, בכתובת: [Redacted] בפיקוח [Redacted] לסיווגין של הערבים אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל [Redacted] וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיב רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאווורות מדי יום, בין השעות 10:00-12:00, וזאת בליווי ובפיקוח אחד הערבים.
3. המשיב רשאי לצאת את הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחו, במועדים אשר יימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. המשיב רשאי לצאת את מעצר הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות אשר מתואמות על ידי שירות המבחן.
5. הרחקה מכל מקום בו שוהה המתלונן, למרחק שלא יפחת מ-500 מ'.
6. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי המתלונן.
7. המשיב מתחייב להתייצב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן יימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור, וכתנאי לביצועם, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 15,000 ₪.
2. תיחתם ערבות צד גי על סך 15,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
3. המשיב יפקיד ערובה במזומן בסך 5,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות, יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערביות ביום 13/04/2021, בשעה 10:00.

המשיב מזהיר כי ככל שיפך תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד לתום ההליכים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021

[Redacted]

בעניינו של משיב 2 בלבד:

בשים לב לאמור לעיל ולאחר שעמדתי על ההבדלים בינו לבין משיב 1 ומשקבעתי כי המסוכנות הנשקפת ממנו אינה גבוה, בשים לב להתנהלותו באירוע כמפורט לעיל, אני מורה כי ישוחרר בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה בתנאים של "מעצר אדם", קרי בליווי ובפיקוח צמוד של מי ממפקחיו שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל [Redacted]
2. החרקה מכל מקום בו שוהה המתלונן, למרחק שלא יפחת מ-500 מ'.
3. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי המתלונן.
4. המשיב מותחייב להתייצב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן יימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור, וכתנאי לביצועם, ימולאו התנאים הבאים:

4. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 15,000 ₪.
5. תיחתם ערבות צד גי על סך 15,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
6. המשיב יפקיד ערובה במזומן בסך 5,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות, יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערביות ביום 13/04/2021, בשעה 10:00.

המשיב מוזהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד לתום ההליכים.

שירות המבחן יערוך תסקיר בעניינם של שני המשיבים.

נקבע להמשך דיון בעניינם של שני המשיבים, ליום 10/06/2021 שעה 08:30.

למועד הדיון הנדחה יוגשו תסקירי מעצר.

המזכירות תעביר העתק החלטה לשירות המבחן.



בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אפריל 2021

[Redacted]

1
2
3
4

ככל והמשיבים ישוחררו, הרי שהם מוזהרים בחובת התייצבותם למועד הדין הנדחה.
ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשפ"א, 11/04/2021 במעמד הנוכחים.

אופיר כתבי-ריבלין, שופטת

5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

ב"כ המבקשת:

אבקש לעכב ביצוע החלטה למשך 48 שעות, על מנת לשקול הגשת ערר.
נודיע עמדתנו לבית משפט ולב"כ המשיבים עד היום בשעה 16:00.

ב"כ המשיבים:

אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע.

החלטה

השעה כעת: 10:10.

מעכבת ביצוע החלטתי עד ליום 13/04/2021, שעה 12:00.

המבקשת תודיע עמדתה הסופית לבית המשפט ולב"כ המשיבים עד היום, 11/04/2021, בשעה 16:00.

ככל ולא יודע על הגשת ערר תיכנס החלטתי לתוקף כבר במועד זה.

ניתן להתחיל בהליכי השחרור.

ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשפ"א, 11/04/2021 במעמד הנוכחים.

אופיר כתבי-ריבלין, שופטת

26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

[Redacted]

לפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל

מדינת ישראל

העוררת

נגד

[Redacted]

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד [Redacted]
ב"כ המשיבים עו"ד יצחק איצקוביץ ועו"ד נועם שביט
המשיבים באמצעות הVC, זוהו על ידי באי כוחם

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

לשאלת ביהמ"ש למי מביניהם יש רישום פלילי אני משיבה שאני רוצה להציג לביהמ"ש את הסרטונים של האירוע, ב"כ המשיבים מציינים לביהמ"ש את עברם הפלילי, אני חוזרת על הודעת הערר. יש לנו פה אירוע שהוא לא אירוע ספונטני ובלתי מתוכנן באופן שבו מתארת אותו השופטת קמא. כשיראה ביהמ"ש את הסרטונים יוכל להתרשם מכך. יש פה שוטר שמגיע לאותה זירת כביש יחד עם אותם שני רכבים, יכול ומדובר בשיירה גדולה יותר. רואים את שני הרכבים בבירור, נוסעים זה בעקבות זה כאשר הרכב שאליו השוטר שם ליבו הוא רכב ה.ב.מ.וו שנוסע לאחור, הוא מצולם באמצעות המצלמה האחורית של האופנוע והשוטר רואה את זה באמצעות המראות שלו, הוא מבצע עבירת תנועה, כניסה לכיכר מהנתיב ההפוך מהיציאה לכיכר. במהלך המעבר בכיכר הרכב עובר בסמוך לשוטר שהוא בוחן תנועה בתפקידו. בשלב שאני מתארת הוא עוד לא הורה להם לעצור, הוא עוקף את ה.ב.מ.וו ואז חוסם אותו כשהוא לבוש מדי מילואים ולא מדי משטרה, הוא חוזר ממילואים. הוא מבקש את הרישיונות, בעצם ברגע הזה יוצאים כלפיו יושבי הרכב הזה ויושבי הרכב אאוטי שמקדימה, הוא יורד מהאופנוע ויורד לחלוץ של ה.ב.מ.וו. מתחיל דין ודברים אבל מהר מאד הם יוצאים מהרכב, יש אסופה סביבו ועל אף שהוא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

1 מזדהה כשוטר ויש שיח על זה שהוא שוטר מהר מאד הדבר הזה מתפתח לתגרת ידיים שהמשיב אחד
2 ואדם אחר מתוך הבורה דוחפים אותו, הם נכנסים לרכבים ונוסעים הוא מנסה לצלם אותם. אני לא
3 יודעת אם הוא מודע לכך שמצלמת האופנוע מצלמת.
4 הוא נמשיך לנסוע אחריהם תוך כדי שהוא מזעיק סיוע במוקד 100, כשהם קולטים שהוא אחריהם
5 הם יוצאים שוב ויש רגע של פאזזה בתוך הרכב שהוא עוצר הם עוצרים לפניו, כבר מפתחות הדלתות
6 ויש רגע של המתנה ופתאום יוצאים לעברו כל יושבי רכב הב.מ.וו ולאירוע הזה מצטרף המשיב 1
7 מהאאודי שעוצר קדימה בכביש תוך חסימת הנתיב ואז מתחילה התקיפה שלו כאשר הוא מופל עם
8 האופנוע לרצפה, מרסקים לו את הפלאפון. הוא אוחד במשיב 2 במטרה לעצור את כולם, מיד הוא
9 מופל ע"י כל החברים כולל המשיב 1 שמצטרף, מפילים אותו יחד עם המשיב 2 על הרצפה ובוועטים בו
10 שוב ושוב. המשיב 2 מתרומם וכשכולם עוזבים אותו ועומדים להיכנס לרכבים הוא מנסה להתרומם,
11 המשיב 2 הוסיף בעיטה ישר לתהו ומפיל אותו ארצה חזרה. הצילום של האופנוע הופסק ובעצם
12 ממשיך האירוע. האירוע מצולם גם ע"י שכנה מעל האירוע שגרה בבנין סמוך. רואים המשך של ניסיון
13 שלו לעצור את הנוכחים והרכב. רואים את המשיב 1 בשלב הזה תוקף אותו הלוח ושוב כשהוא ברכב,
14 ממשיך מעליו תוך בעיטות ומכות בשילוב של עוד שניים מהחבורה. השניים האלה הראשונים שהוגש
15 נגדם כתב אישום אבל הוא תוקן והוגש כתב אישום נגד שלושה. שניים עדיין עצורים.
16 האלימות הזו היא אלימות ברוטלית חסרת מורא, חסרת כבוד לחוק, קבוצה של אנשים שבאופן מכוון
17 תוך כדי שהם יודעים שמדובר בשוטר, השיח היה ממש בתחילת האירוע הראשון זה אירוע מתגלגל
18 של תקיפות חוזרות ונשנות.
19 יש אכזריות גדולה בצוותא חדא, נכון שהאירוע כולו לא היה מתוכנן מראש ולא היה קשירת קשר.
20 כבי' השופטת בבימ"ש קמא לא התייחסה לתשתית הראייתית של המשיב 1, הוסכם שיש תשתית
21 ראייתית בעיניו.
22 לגבי המשיב 2 היא סבורה שהוא 64 הפעיל אלימות עצמו באירוע השני, אבל היא כן מאשרת שהפעיל
23 אלימות אחר כך וכולל אחרי שחבריו עזבו את השוטר שהיה על הרצפה ומנסה לקום ואז כן בועט בו.
24 אני לא מסכימה עם הטרימינולוגיה של חולשה ראייתית, היא לא מתאימה כי הוא כן אשם במעשים
25 המיוחסים לו בכתב האישום בוודאי ברמה של ראיות לכאורה.
26 אנחנו יוצאים נגד שורה התחתונה - שחרורם. חשוב לי שביהמ"ש יתרשם ממראה עיניים.
27 אני מקרינה סרטון של מצלמת האופנוע האחורית, בו נראה הב.מ.וו מבצע את עבירת התנועה עליה
28 דיברתי.
29 אני מקרינה סרטון מהמצלמה הקדמית של האופנוע של האירוע הראשון, בו נראה בעליל האופנוע
30 נכנס לפני הב.מ.וו וחוסם אותה.
31 אני מקרינה סרטון נוסף, בשלב השני באירוע, בו ניתן לראות כיצד הב.מ.וו עוצרת, ולאחר מכן
32 מתחילה תקיפתו של השוטר ע"י יושבי הרכב. ניתן לראות בבירור את המשיב 2 מצטרף וגם בועט
33 בשוטר והודף אותו ברגלו מהרכב והלאה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021



1 אני מקרינה סרטון שצולם ע"י שכנה מדירתה. ניתן לראות את תקיפת השוטר השרוע על הארץ
2 בבעיטות ע"י המשיב 1 ואחרים.
3 עוד ניתן לראות בסרטון את המשך התקיפה של השוטר גם בשלב שבו הוא נכנס לרכב, כאשר
4 התוקפים מוציאים אותו משם.
5

ב"כ המשיבים:

6 אני אומר לביהמ"ש, לכל סיפור יש התחלה, אמצע וסוף.
7 החל משעה 15:00 לערך שעתיים לפני המשפט עם המשיבים מתועד השוטר בסרטונים שאני אראה
8 לביהמ"ש כשהוא רוכב בפראות תוך עקיפת רכבים על השוליים ונוהג במהירות.
9 הוא מגיע כולו מפומפם אדרנלין, תוך כדי נסיעה בפראות, נסיעה באין כניסה, חציית קו, ביהמ"ש
10 קמא ציין שעניין זה על אף שגורם לאי נוחות משמעותית כבר עתה, אני רוצה להראות לביהמ"ש מי
11 זה הרוכב עצמו.
12

13 אנחנו רואים את הרוכב אופנוע נוסע אחרי הרכבים ה.ב.מ.וו והאאודי ללא כל סיבה נראית לעין, הם
14 לא מבצעים שום עבירת תנועה, לא מבצעים דבר. חברתי הראתה מנקודה מסוימת, שני הרכבים
15 נוסעים בצורה יפה מאד כאשר האופנוע שעוקב ונוסע אחריהם לטענתו הוא טוען שהם נוסעים בצורה
16 לא סדורה, לא ראיתי עבירת תנועה.

17 אותו שוטר שטוען שהאאודי וה.ב.מ.וו נוסעים בצורה לא סדורה הוא לפני כן נסע במהירות של 220
18 קמ"ש וזגזג.
19 לא הייתה סיבה לעצור אותם.

20 עבירת התנועה שחברתי דיברה עליה מבוצעת אחרי מה שהשוטר קורא לו החשד הסביר להתנהגות
21 המסוכנת, סעיף 4 לכתב האישום. אנחנו נראה איך מתחילה האינטראקציה בינו לבין הרכבים.

22 אני מקרין סרטון ממצלמות האופנוע קודם לתחילת האירוע לגרסת התביעה.
23 עבירת התנועה היא אחרי הקטע שאני מקרין בסרטון וניתן לראות שהשוטר הרכוב על האופנוע,
24 שהמצלמה בחזיתו, דולק אחרי כלי הרכב ללא סיבה.

25 מפה ישנה סיטואציה כזו, יש אופנוע מפלצתי, 1000 סמ"ק, רוכב עליו אדם עם תיק גב שחור קסדה
26 שחורה ללא סימן מזהה של שוטר, לא אפוד ולא כובע, לא סירנה, הוא מתחיל במרדף ללא סיבה אחרי
27 שני רכבים.

28 הם שתקו בחקירות שלהם.

29 אומר השוטר ברכב ה.ב.מ.וו נוהג בצורה מסוכנת, בנקודת הזמן הזו שאני הקפאתי את התמונה הוא
30 כבר עוקף את ה.ב.מ.וו אבל הוא לא מנסה לעצור אותו, הוא לא צופר, לא אומר עצור משטרה אלא
31 ממשיך במרדף אחרי האאודי.

32 האאודי לפי כתב האישום לא עשתה שום דבר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

1 בחלק הזה בוצעה עבירת התנועה, כאן ה.ב.מ.ו.ו. אכן מגיעה מהנתיב הנגדי. כל זה 6 דקות אחרי המפגש
2 הראשון, אחרי אותה נהיגה מסוכנת שגרמה לחשד הסביר, אבל אין כלום. יש מרדף אחרי האאודי.

3

4

ב"כ העוררת:

5

השוטר מנסה לעקוף משמאל כרוכב אופנוע.

6

נתי הוא מבקש מהם לעצור? אחרי שהוא רואה עבירת תנועה ברורה.

7

בסופו של יום העצירה של ה.ב.מ.ו.ו. נעשית לאחר שהיא מבוצעת מול עיניו דרך המצלמות, הוא חש

8

בגלל היצמדות אליו וכולי סכנה בנסיעה, הוא רואה את העבירה, מבקש מהם לעצור ולהזדהות ומפה

9

מסכת של אירועי תקיפה מזלזלים.

10

הוא טוען שהוא הציג תעודת שוטר, רואים אותו מפשפש בכיס ויש שיח על היותו שוטר, הוא עם הגב

11

למצלמה ואני לא רואה הצגת תעודה. הפניתי הן לדברים שלו והן על השיח שמתפתח בעקבות זה

12

שיודעים שהוא שוטר. בסיום החלק הראשון הוא מתקשר שהם לידו למוקד 100 מדווח על היותו

13

שוטר במצוקה ומבקש סיוע.

14

15

ב"כ המשיבים:

16

אני רוצה להקריא מההודעה של השוטר "אני שוטר במשטרת ישראל, משרת כלוחם תאונות דרכים

17

במרחב שפלה..." [מצטט].

18

האינטראקציה מתחילה כשה.ב.מ.ו.ו. עושה משהו שהוא מתאר כחשוד, מסוכן, אבל הסרטונים מראים

19

רכב בולם והוא מיד בולם.

20

החשד לא מתעורר ברגע שהוא ביצע את אותה עבירת תנועה שרואים במראה האחורית שלו. לפי מה

21

השוטר אומר זה בכיכר הראשון. מתחיל מרדף, אין זיהוי, אין ניסיון לעצור.

22

בימ"ש לא נכנס לשאלת מהימנות, יש פה נתון שלשיטתנו חשוב.

23

מפנה להודעת השוטר שורה 13 [מצטט].

24

הראינו את הסרטונים ויש תמליל, איפה נאמר שהוא שוטר?

25

יש פה את משיב 2 ששואלים אותו האם יכול להיות שחשבתם שמישהו רוצה לפגוע בכם הוא מהנהן

26

כן עם הראש.

27

מדובר פה באדם שלבוש מדי צבא עם קסדה על הראש, תיק גב, מעיל, בשום שלב הוא לא הציג עצמו

28

כשוטר. אין דבר כזה שנאמר, התמונה שווה אלף מילים ושומעים את הסרטון.

29

יש פה מישהו שאמר לו מי אתה בכלל שאביא לך רישיון נהיגה אז מה התשובה? וואלה שוטר.

30

אני עוד לא שמעתי ששוטר, אם הוא שוטר אומר למישהו וואלה שוטר. מוציא תעודה אומר לו קוראים

31

לי איקס, זו התעודה וזה הכל. הוא לא מציג תעודה ולא אומר את שמו.

32

הם מרחיקים אותו ואומרים לו לך מאיתנו, הוא לא מרפה. יש לו את מסי הרכב, הוא יכול לתת דו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

1 גם כשהוא מחייג ל-100 אין ראייה שהם שמעו שהוא מחייג ל-100, הוא אומר אני שוטר בתפקיד, הוא
2 שוטר בתפקיד? בחור עם מדי צבא.
3 הוא ממשיך ונוסע אחריהם, הם לא מבינים מה הוא רוצה מהם, הם יוצאים החוצה, רואים את משיב
4 2 שהוא מכריז.
5 אנתנו רואים את החלק הראשוני של התקיפות, יש שם וגם לאחר מכן של היציאה מרכב של הנהג,
6 אחד שוחרר ללא תנאים, והשני במעצר בית מלא.
7 נהג הרכב הב.מ.וו המאשימה טוענת שהוא הנהג, אז אם רואים את כל האירועים עצמם, גם הנסיעה
8 מהמקום, היציאה מהמקום, איפה שטוענת המאשימה שיש אלימות והוא נוסע כשהדלתות פתוחות
9 ולכאורה אותו אדם כשהוא נפגע ונופל יש כאן את הנהג ולפני זה יציאה שלו עם אותה חבורה לעבר
10 אותו אדם – הוא שוחרר למעצר בית.
11 יש את המשוחרר דורון לוי שטוענים שהיציאה הראשונה שראה את הדחיפות ידיים הוא בעצם דוחף
12 את אותו אדם הוא שוחרר ללא תנאים, טרם הוגש כתב אישום.
13 כאשר אנו רואים את כל האירוע עצמו אנתנו צריכים לראות בסופו של יום גם אם חברתי מנסה
14 להראות שיש ביצוע בצוותא, צריך לראות כל אחד מה חלקו. זה לא אירוע מתוכנן, האירוע עצמו
15 לדעתי לא היה אמור להיות. אותו אדם שמתייצג להיות שוטר לא מרפה ורודף אחרי אותם אנשים
16 גם כשהוא מגיע לשלב השני שהוא אומר, הוא לא אומר להם אני שוטר מה אתם עושים לי? הוא מגיע
17 לשלב השלישי וגם לא אומר להם אני שוטר. בשום שלב ושלב אין את זה.
18 יש אדם שבא באיזשהו שלב ולא מרפה מאותם אנשים.
19 אנתנו רואים את השלב האחרון, משיב 2 לא מופיע בכלל שם. לא מיוחדת לו כלל וכלל אלימות.

ב"כ המשיבים:

22 המשיב 2 אפילו לא במעצר בית הוא במעצר אדם, זה תנאים יותר מקלים ממה שחברי סיפר על נהג
23 הרכב שלא היה מעורב בתקיפה.
24 אותו דורון לוי שחברי התייחס אליו שהוא זה שנערך לו שימוע הוא מעורב רק באירוע הראשון
25 בתקיפת השוטר ולאחר מכן לא.
26 כשאנתנו מדברים על התנהלות כזו אלימה כלפי שוטר, בהצטרפות של קבוצה מאד גדולה של אנשים.
27 הוא לא מראה את התעודה שוב, הם יוצאים אליו כולם ביחד. בצד שמאל במרכז הכביש נעצרה
28 האאוזי כדי שמשיב 1 יוכל להצטרף.
29 המסוכנות שלהם אם העזו לתקוף באירוע כזו לאורך זמן מתגלגל כששכנים צורחים מלמעלה תעזבו
30 אותו, אפילו לא ידעו שזה שוטר אז חייל מילואים? זו מסוכנות כלפי כולי עלמא.
31 כל אופנוע שהיה עוקף אותם היו עטים עליו 10 אנשים. זו התנהלות עבריינית בריונית על הכביש.
32 העובדה שהיא נעשית כלפי שוטר שכבר באירוע הראשון מזדהה כשוטר מעידה על המסוכנות.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

[REDACTED]

ב"כ המשיבים:

1
2 אני מציג מסמכים של מפגשים אחרים שהיו למשיבים אם רשויות החוק, שוטרים שהזדהו כנדרש,
3 אסופה של מסמכים לגבי משיב 1 או משיב 2 – עבר חלק. אין להם זילות לחוק.
4 גם העבר הפלילי שלהם לא מעיד על מסוכנות.
5 עבירת מס הכנסה של משיב 2 משנת 2019.

ב"כ העוררת:

8 בסופו של יום אצה הדרך לביהמ"ש קמא שמציינת ששירות המבחן עמוס.

החלטה

12 לפניי ערר המדינה על החלטתו של בימ"ש השלום בפ"ת מפי כב' השופטת כתבי ריבלין שניתנה ביום
13 11.04.2021 במסגרת [REDACTED]

15 בהחלטתה של השופטת הנכבדה התייחסות לראיות לכאורה, בדיקת מפקחים וקביעת תנאי שחרור
16 שעבור המשיב 1 עיקרם מעצר בית ועבור המשיב 2 עיקרם מעצר אדם (הכוונה לליווי מתמיד של
17 מפקח, אך לא תוך חיוב של שהות במקום מוגדר).

19 עניינינו בפרשה חמורה מאד, שבה הותקף שוטר על ידי שני המשיבים ואחרים, שלפי הנטען ביקש לבצע
20 את מלאכתו.

21 לפי כתב האישום, בקשה למעצר והודעת הערר, מדובר בשוטר שלא היה בתפקיד באותה עת, שרכב
22 על אופנועו לבוש "מדי ביי" של צה"ל ועל ראשו קסדה, שהחל לדלוק אחר רכב ב.מ.וו. שראה מבצע
23 עבירת תנועה במעגל תנועה. העניינים התדרדרו לאחר שהשוטר דלק כאמור אחר הרכב, נכנס לנתיבו,
24 וגרם לו לעצור. לדברי השוטר, הוא הזדהה כשוטר וביקש להציג רישיונות, ובתגובה – יצא אליו
25 המשיב 1 מרכב אחר (אאודי), בו שהה עם אחרים מאותה חבורה, יחד עם אחרים דחף את השוטר
26 בכוח מסי' פעמים. בני החבורה הנטענת נכנסו חזרה למכוניות הב.מ.וו. והאודי ונמלטו מהמקום
27 כאשר השוטר שב ודולק אחריהם עד שעצרו כלי הרכב, יושביהם יצאו לעבר השוטר וחידשו את
28 תקיפתם. בשלב זה הפילו התוקפים את השוטר ואת אופנועו, אך השוטר הצליח לקום ותפס את משיב
29 2 עדי לעצרו. בתגובה, שב והותקף השוטר ע"י המשיבים ואחרים, וכאשר נפל ארצה פעם נוספת בעטו
30 בו המעורבים. המעורבים פנו לכלי הרכב, אך כשהשוטר ניסה להיכנס לתוך הרכב כדי למנוע את
31 בריחתו, התחדשה התקיפה פעם נוספת. כך, ועוד ועוד, עד לסיטואציה סופית ומסוכנת של תחילת
32 נסיעה כאשר זלתות הרכב שהיו פתוחות עדיין פגעו בשוטר שנחבט, נפל על הכביש ונגרר בסמוך
33 לגלגלים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

1 כבר אומר, ואחזור על כך בהמשך שוב – אין ענייננו עתה בגמול הראוי למשיבים, אם אמנם יורשעו
2 סוף דבר. השאלה שבפניי, כפי שהייתה בפני ביהמ"ש קמא הנכבד, היא שאלת הצורך במעצר בכליאת.
3 לפי המעשים בלבד, לכאורה די היה בכך כדי להצדיק את המשך מעצרים. אם לא עד תום ההליכים,
4 אזי עד הגעת תסקיר. אלא, שאין זו דרכו של המשפט בארצנו, נבדקות כלל הנסיבות ונבדק האמצעי
5 המתאים לחומרת הסיכון.
6
7 באשר לראיות, נתח דעתי כי קיימות ראיות לכאורה לאשמתם של שני המשיבים, אך אצטרף לדברי
8 השופטת קמא הנכבדה המייחסת למשיב 2 חלק קטן יחסית באירוע (ולא מחמת חולשה ראייתית,
9 אלא כעולה מתייעוד רציף במצלמות האופנוע). כפי שציינה השופטת הנכבדה, בחלק הראשון של
10 האירוע ניסה המשיב 2 דווקא להרחיק ולחצוץ בין ההודפים לתוקפים לבין השוטר, הגם שבהמשך
11 האירוע השתתף בתקיפה לכל דבר.
12
13 הסנגורים המלומדים הציעו על עניינים מסוימים העולים בסרטונים, ואף בתשאול של השוטר,
14 וטוענים לכך שהמשיבים וחבריהם הופתעו וחששו מהמרדף שערך אחריהם אדם לא מזהה. אפשר
15 שכך הדבר, אך גרסה זו לא עלתה מפי המשיבים. אלה, בחרו למלא פיהם מים. עדיין, הזוועה – זוועה,
16 בין אם מדובר בתקיפת שוטר ובין אם מדובר בתקיפת אזרח. מכל מקום, בעניין זה שמורה זכותו
17 ובכורתו של המותב שישב בתיק העיקרי, ולעת עתה אלך בדרכו של ביהמ"ש קמא ואקבע כי קיימות
18 ראיות לכאורה למיוחס.
19
20 למשיב 1 עבר פלילי המתמצה בהרשעה יחידה בגין הגרלות והימורים אסורים, עבירה שעבר בשנת
21 2010 ולמשיב 2 עבר פלילי המתמצה באי הגשת דוח לרשות המיסוי, עניין שהסתיים במאסר מותנה
22 וקנס קטן.
23
24 נראה אפוא, שאין זה דרכם של המשיבים לחפש קורבנות, אף אינם מאופיינים בעבירות אלימות.
25 ושוב, כפי שאמרתי קודם, אין ענייננו בגמול ראוי, אלא בהכלה וניטור של המסוכנות הנובעת מהם.
26
27 האירוע בו מדובר, לכאורה, הוא אפוא היחיד בחייהם של המשיבים, חריג באורחותיהם. לפיכך, ולא
28 בלי התלבטות אדמה את הערר מעיקרו, אך בשינויים הבאים:
29
30 לגבי משיב 1, סך ההפקדה יעלה מ-5,000 ₪ ל-20,000 ₪, כאשר לאחר הפקדת 5,000 ₪ תינתן ארכה
31 עד יום 16.04.2021 שעה 12:00 להמצאת יתרת הסכום.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2021

[REDACTED]

1 לגבי משיב 2, יומר מעצר אדם במעצר בית מוחלט, באותם תנאים בהם חויב משיב 1, כאשר כתובת
2 מעצר הבית תהיה [REDACTED]. בעניינו של משיב זה יועלה סך ההפקדה מ-5,000 ₪ ל-
3 15,000 ₪, כאשר לאחר הפקדת 5,000 ₪ תינתן ארכה עד יום 16.04.2021 שעה 12:00 להמצאת יתרת
4 הסכום.

5

6 ביתר תנאי השחרור לא יחול שינוי.

7

8

9

10 ניתנה והודעה היום א' אייר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.

11

[Handwritten signature]

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

12

13

14

15

16

17

18