



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 אוקטובר 2020

[Redacted]

לפני כבוד השופטת דנה אמיר

[Redacted]

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

נוכחים:

ב"כ המבקש – עו"ד איציק איצקוביץ' ועו"ד נעם שביט  
ב"כ המשיבה – עו"ד [Redacted] המבקש

פרוטוקול

כלל הנוכחים באולם מקפידים על כללי התו הסגול ועוטים מסכות.

ב"כ המשיבה:

אני חוזר על האמור בתגובה. הודעת החילוט נושאת שני ראשים: (1) לפי פקודת הסמים המסוכנים; (2) לפי הפסד"פ.

ב"כ המבקש:

אני מצין שהמשיבה תיקנה את בקשת החילוט רק לאחר שהגשנו את הבקשה ואז הוסיפה בקשת חילוט לפי פסד"פ, לפני כן הייתה עילת חילוט רק לפני פקודת הסמים.

ב"כ המשיבה:

בין כך ובין כך, בסופו של יום נכון להיום העתירה לחילוט נושאת שני ראשים: (1) מכוח פקודת הסמים; (2) מכוח פקודת סדר הדין הפלילי. אני שומע מבית המשפט שלא קיימת בתי"פ או במיית הודעה על תיקון כתב האישום וההודעה היחידה על תיקון כתב האישום מצורפת למענה של המשיבה לבקשה להחזרת תפוס שמעלה טענה כנגד תפיסה לצרכי חילוט לפי פקודת הסמים מבלי להגיש בקשה לסעד זמני כנדרש על פי פקודת הסמים.

- הפסקה -



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 אוקטובר 2020

ב"כ המשיבה:

שוחחתי בהפסקה עם הממונה, נבקש, ככל שחברי יפסיקו, דחייה בת יום על מנת לשקול את עמדתנו בתיק.

ב"כ המבקש:

אנו נסכים, אך נבקש שבעת בחינת התיק תשקול המשיבה גם את הזיקה המהותית והעוצמתית כנדרש בפסיקה ואת שאר הטענות שהעלינו בפירוט בכתב.

החלטה

הדיון ידחה ליום 28/10/20 בשעה 14:00.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשפ"א, 27/10/2020 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

לפני כבוד השופטת דנה אמיר

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

**נוכחים:**

ב"כ המבקש – עו"ד איציק איצקוביץ' ועו"ד נעם שביט

ב"כ המשיבה – עו"ד [REDACTED]  
המבקש

### פרוטוקול

כלל הנוכחים באולם מקפידים על כללי התו הסגול ועוטים מסכות.

**ב"כ המשיבה:**

אנחנו מתנגדים להשבת התפוס. חברי מעלים מספר טענות מדוע לשחרר את התפוס, את הרכב ראשית, היעדר קשר או זיקה בין הרכב לעבירה. שנית, החזקה שלא כדין בהיעדר סעד זמני. בנוסף, טוענים להיעדר מידתיות. ברקע הדברים, וזו הטענה המרכזית לטעמי, יש טענה הומניטרית בכך שהרכב משמש סיוע או עזרה לצד ג. אלה עיקר הנימוקים, כשבין לבין נטען שתיקון כתב האישום לאחר הגשת הבקשה להשבת התפוס נעשה בחוסר תום לב או בניגוד לחובת הגינות או כל מני טענות מהסוג הזה, ולכן הם מבקשים להחזיר את הרכב.

אני חושב שבסופו של יום בית המשפט צריך לאון. אני מסכים להשבת התפוס בכפוף לתנאים שהוגדרו בפסיקה, זו העמדה בה אנו משקללים את כל הטענות של ההגנה.

בנוגע לטענה לתיקון כתב האישום, בשונה מת"פ 14-01-2511, החלטה שניתנה על ידי כבוד השופט אבינור, ת"פ 19-07-64019, החלטה שניתנה על ידי כבוד השופט הרמלין ופסקי דין אחרים, שבאמת עוסקים בסוגייה של תיקון כתב אישום לאחר הידברות בין הצדדים. אבקש לאבחן את המקרה הזה מענייננו, אין מדובר בתיקון שנעשה בעקבות משא ומתן או הליכים שהתנהלו "מאחורי הקלעים" אלא מדובר בתגובה לגיטימית לטענות הגנה שהועלו. לצדדים כלים משפטיים שהוכרו בחוק ובפסיקה שבאמצעותם הם יכולים להגיב לטענות הגנה, כך לדוגמה ניתן לבקש לתקן כתב אישום על דרך שינוי הוראת חיקוק, על דרך של הוספת עדת ביעה, שינוי עובדה, וכו', וכו', וכו'. ברור שבית המשפט בסופו של יום מאזן בין מכלול של שיקולים, אבל עצם העובדה שהבקשה לתיקון כתב אישום הוגשה בעקבות הבקשה של ההגנה, ואני מודע לכך שהיא לא הוגשה בת"פ, בכל מקרה, בנסיבות טכניות ככל הנראה הבקשה לא הוגשה פיזית לתיק בית המשפט, אך הודעה על כך

## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

1 נמסרה לצדדים ולבית המשפט וזה סרוק בתיק, כך שבנקודה הזאת אין מחלוקת. עותק של כתב  
2 האישום גם קיים לפני כרגע. בכל מקרה, אני מזכיר שהבקשה לתיקון כתב אישום ניתנה טרם מענה  
3 לכתב האישום, לא נפגעה הגנת הנאשם ואין צורך להרחיב בעניין הזה.  
4 בבחינת למעלה מן הצורך, התיקון המבוקש לא מחויב לפי החוק. אנו ביקשנו לתקן למרות שזה לא  
5 מחויב על פי החוק כדי שהדברים יהיו ברורים. לפי פקודת סדר הדין הפלילי, לא נדרשת הודעה  
6 בכתב האישום של החילוט, הדבר צריך להתבקש בסוף ההליך. יחד עם זאת, ואיני רואה בכך  
7 סתירה, טוב עשתה המדינה שתיקנה את כתב האישום כדי שלא יעלו טענות בהמשך שהמדינה  
8 הפתיעה איש איש שהי ציפיה. אני חוזר ואומר שהעמדה המשפטית שלנו היא שאין צורך בבקשה  
9 לחילוט לפי הפסדי"פ לצורך חילוט בסוף ההליך.  
10 לגבי החילוט לפי פסדי"פ, בסופו של יום, לפי פקודת סדר הדין הפלילי, המדינה צריכה להוכיח קשר  
11 מהותי, זיקה מהותית, בין האמצעי (הרכב) לבין העבירה. הפסיקה קבעה שהמבחן שאנו נדרשים  
12 לעמוד בו על מנת להוכיח את אותה זיקה הוא מבחן האלמלא. זאת אומרת, בית המשפט נדרש  
13 לשאול את עצמו האם אלמלא את הרכב ניתן היה לבצע את העבירה. האם הרכב שבאמצעותו הגיעו  
14 למקום ביצוע העבירה, האם הרכב שבאמצעותו ביקשו להימלט ממקום ביצוע העבירה—

15  
16 ב"כ המבקש:

17 איפה זה כתוב?

18  
19 ב"כ המשיבה:

20 האם הרכב שבאמצעותו הסתתרו כדי לבצע את העבירה—

21  
22 ב"כ המבקש:

23 איפה זה כתוב?

24  
25 ב"כ המשיבה:

26 הרי יסכים איתי בית המשפט שהם לא רצו להיתפס. מתי בית המשפט ראה לנכון לחלט רכבים?  
27 כשימשו לביצוע עבירה. נצא ונלמד: יש את המקרה הקלאסי בעבירה של הסעת שבי"ח, רעי"פ  
28 4105/06. רכב שמשמש להובלת נשק – פה אנחנו קצת פחות, בית משפט בכל זאת מוצא שמדובר  
29 בזיקה מהותית, מפנה לעי"פ 1000/15. רכב ששימש להסעת נאשם למכשיר כספומט שונים לשם  
30 ביצוע עבירה של זיוף ומרמה – בית המשפט מוצא לנכון לחלט, רעי"פ 8629/04. רכב ששימש להגעה  
31 והימלטות מזירת עבירת אלימות בכלל, תי"פ 11-19-20972. זאת אומרת, וזו הנקודה, אני מבקש  
32 להציג בפני בית המשפט קשת של מקרים שבית המשפט מוצא שקיימת עילת חילוט, קיימת זיקה  
33 מהותית בין העבירה לבין האמצעי – הרכב. ולכן אני סבור שבהחלט קיימת עילת חילוט. אני אלך  
34 צעד נוסף עם בית המשפט ואומר שנגיד שבית המשפט יקבע שהתיקון לא היה ראוי, ונגיד שבית





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**28 אוקטובר 2020**

[Redacted]

1 המשפט יקבע שקיימת חובה לציין באופן מפורש בכתב האישום בקשה לחילוט לפי פקודת סדר  
2 הדין הפלילי, ונגיד שבית המשפט יקבע שהיה צורך בבקשה לסעד זמני, אם מכוח פקודה כזו או  
3 אחרת, מה הנפקות של זה? האם בית המשפט צריך בסופו של יום להורות באופן כל כך קיצוני,  
4 ללכת כל כך רחוק עד כדי השבת הרכב או שניתן לרפא את הפגם באמצעי מידתי יותר? בעניין הזה  
5 אני אפנה להיית 19-09-26274, פסקה 14 להחלטה, שם קובע בית המשפט שלבית המשפט קיימת  
6 סמכות להורות על הארכת תפוס גם במקרה של איחור בהגשת הבקשה. בסופו של יום, בענייננו,  
7 ראשית, בית המשפט צריך לבחון האם נפל פגם, וספק אם נפל פגם, וגם אם נפל – הוא לא ברף  
8 העליון.

9 אני שומע שבית המשפט שואל ראשית מכוח איזה חוק אנו מבקשים לחלט את הרכב בסופו של יום  
10 על מנת שבית המשפט יוכל לדעת איך להתייחס לבקשה והאם אנו עומדים על חילוט מכוח פקודת  
11 הסמים, ובהקשר זה אני משיב שנכון לעכשיו אנו עומדים על חילוט מכוח שתי הוראות החיקוק.  
12 אני מבין שעלי להשלים טיעון כיצד אני מבקש לחלט מכוח פקודת הסמים כשאין לי בקשה לסעד  
13 זמני. לשאלת בית המשפט האם המאשימה מוכנה לקחת בחשבון את הכשלים שנפלו בהקשר  
14 בקשות החילוט בתיק זה ופוטנציאל החילוט והאם היא מוכנה לקחת את זה בחשבון ביחס לתנאים  
15 עליהם היא עומדת לצורך שחרורו של הרכב, אני אומר שאנו מסכימים להיזכרות.

- הפסקה -

- דיון מחוץ לפרוטוקול -

**ב"כ המבקש:**

22 לאחר ששמענו את הצעת בית המשפט ולמרות הקושי עבור המבקש לגייס סכום של 10,000 ₪  
23 ולאחר ששוחחנו שוב עם בא כוח המשיבה, אנו נסכים להצעת בית המשפט לשחרור הרכב בכפוף  
24 להפקדת 10,000 ₪ במזומן, התחייבות עצמית, ערבות צד ג, צו איסור דיספוזיציה ורישום זכויות  
25 הביטוח. נבקש ארכה בת ארבעים ושמונה שעות לצורך חתימה על ערבות צד ג.

**החלטה**

30 לאור הסכמת הצדדים ובהתאם לה, אני מורה על שחרורו של הרכב מושא הבקשה (רכב מסוג  
31 "אאודי", להלן: "הרכב"), בכפוף לתנאים הבאים להבטחת אפשרות חילוטו:

- 32 1. התחייבות עצמית על סך 20,000 ₪.
- 33 2. שתי ערבויות צד ג על סך 20,000 ₪ כל אחת. הערבים יכול שיהיו [Redacted]

34 [Redacted]

35 ניתנת ארכה לחתימה על ערבויות צד ג למשך ארבעים ושמונה שעות מעת שחרור הרכב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

[REDACTED]

- 1 .3 הפקדה במזומן על סך 10,000 ₪.
- 2 .4 צו איסור דיספוזיציה ברכב מכל סוג ומין שהוא.
- 3 אי-רישום הצו אינו מונע את שחרור הרכב.
- 4 .5 המבקש ירשום את משטרת ישראל כמוטב בפוליסת הביטוח המקיף של הרכב.
- 5
- 6 בכפוף למילוי התנאים לעיל, לצד הארכה שניתנה לחתימה על ערבויות צד ג, המשטרה תשחרר את
- 7 הרכב לידי המבקש.
- 8 --
- 9
- 10 ניתנה והודעה היום י' חשוון תשפ"א, 28/10/2020 במעמד הנוכחים.
- 11

דנה אמיר, שופטת

12