



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

[REDACTED]

1

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

המבקש **[REDACTED]** (אסיר)  
על ידי בא-כוחו עו"ד נעם שביט

נגד

המשיבים  
1. מדינת ישראל  
על ידי עו"ד גיא ורדי, פמת"א-אזרחי  
2. הורי המנוח **[REDACTED]**  
3. **[REDACTED]**

2

### החלטה

3

4

### כללי

- 5 1. לפניי בקשה לפי סעיף 69(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין" או
- 6 "החוק"), לביטול תוספת פיגורים על הפיצויים שבהם חויב המבקש למשיבים 2 ו-3 (להלן:
- 7 "הבקשה").
- 8 2. ב"כ המדינה, משיבה 1, מתנגד לבקשה, גם בשם משיבים 2, כפי שיצוין להלן.
- 9 3. המבקש הורשע בתיק זה, ביום 9.11.11, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל
- 10 הסכמה לעניין העונש כי אם תיקון כתב האישום המקורי, בעבירות הבאות: באישום
- 11 הראשון, בעבירה של הריגה, לצד עבירה של החזקת סכין; באישום השני, בעבירה של
- 12 החזקת נשק ובעבירה של נשיאת נשק וכן בעבירה של ניסיון לחבול בחומר נפיץ; ובאישום
- 13 השלישי, בעבירה של שוד בחבורה.
- 14 4. ביום 17.4.12 ניתן גזר הדין ובו הוטלו על המבקש 16 שנות מאסר בגין האישום הראשון,
- 15 שלוש שנות מאסר בגין האישום השני ושנת מאסר אחת בגין האישום השלישי, כאשר נקבע
- 16 שהעונשים ירוצו בחופף, באופן מצטבר זה לזה, כך שירצה בסך הכל 20 שנות מאסר בפועל
- 17 החל מיום מעצרו 5.1.11.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



- 1 נוסף על כך, במסגרת גזר הדין, המבקש חויב לשלם להוריו של המנוח, שהם המשיבים 2  
2 בבקשה, פיצוי בסך 60,000 ₪, ולמתלונן באישום השלישי, שהוא המשיב 3 בבקשה,  
3 פיצוי בסך 2,500 ₪.
- 4 5. בגזר הדין צוין, בין היתר, כי תחילה יוחסה למבקש עבירה של רצח בכוונה תחילה, אך  
5 בטרם הוחל בשמיעת ההוכחות הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו הוגש כתב אישום  
6 מתוקן בשנית, "שיש בו הקלה עם הנאשמים", שלפיו הומרה העבירה של רצח שיוחסה לו  
7 בכתב האישום המקורי לעבירה של הריגה.
- 8 עוד צוין בגזר הדין, כי על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שבהן הודה המבקש ושביגין  
9 הורשע, בתאריך 17.12.10 שהה המבקש יחד עם נאשם נוסף (להלן: "הנאשמים") במועדון  
10 בת"א ובאותה עת בילה במועדון גם המנוח עם חבריו; בסמוך לשעה 04:10 התפתחה  
11 במועדון תגרה שבה השתתפו הנאשמים ובמהלכה הותקף המנוח ובעקבות כך החלו  
12 מאבטחי המועדון לפנות את האנשים מהמועדון; בשלב מסוים יצא המנוח מהמועדון  
13 כשהוא נזעם עקב התקיפה והחל לחפש את אלה שתקפוהו בתוך המועדון. בסמוך לשעה  
14 04:20 המשיך המנוח בחיפושיו מחוץ למועדון אחר תוקפיו וניגש לעבר הנאשמים ובני  
15 חבורתם כשהוא כועס ונזעם. בשלב זה התפתחה מחוץ למועדון תגרה נוספת בין הנאשמים  
16 וחבריהם ובין המנוח וחבריו, שבמהלכה אנשים מתוך שתי החבורות עשו שימוש  
17 בבקבוקים שבורים ובלבנים ואילו המנוח לא עשה שימוש בכל כלי משחית מכל סוג שהוא,  
18 וביצוע כאמור אם נעשה, לא בוצע על דעתו או בהסכמתו. במהלך התגרה הנוספת חבל  
19 המבקש בגופו של המנוח יחד עם אחרים ודקר אותו, בין היתר באמצעות הסכין שנשא עמו,  
20 5 פעמים; אחת הדקירות חדרה ללבו של המנוח ודקירות נוספות חדרו לריאה השמאלית,  
21 לחלל הצפק ולכבד. כתוצאה מהדקירות האמורות מצא המנוח את מותו, אשר נקבע  
22 מאוחר יותר בבית החולים. מיד לאחר האירוע המתואר נמלטו הנאשמים מהמקום במונית  
23 לעבר בית החולים וולפסון, ואילו המנוח פסע מהמקום כשהוא דקור ופצוע אנושות מרחק  
24 של כ-30 מ' במשך מספר שניות ואז צנח ארצה. המבקש עזב את בית החולים והסתתר  
25 בדירת מסתור עד למעצרו על ידי המשטרה.
- 26 כמו כן, הובאו בגזר הדין עיקרי תסקיר שירות המבחן בעניינו של המבקש וצוין כי בעת  
27 מתן גזר הדין היה בן 21, הוא גדל ברקע משפחתי מורכב ובעייתי, אביו מכור לסמים במשך  
28 שנים, היה מעורב בפלילים וריצה עונש מאסר בפועל, כן נהג באלימות כלפי המבקש ובני  
29 משפחתו, אחיו הבכור מרצה מאסר ממושך אשר הצריך את עזרתו של המבקש לשם פרנסת  
30 המשפחה, המבקש לא גויס לצבא ובהמשך עבד בעבודות מזדמנות. בגיל 18 החל המבקש  
31 להשתמש בסמים ולעשות שימוש לרעה באלכוהול ובגיל 19.5 ביצע עבירה של החזקת  
32 סמים שלא לצריכה עצמית.
- 33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



### הבקשה ועמדות הצדדים

1

2 .6 **בבקשה בכתב ציין ב"כ המבקש**, בין היתר, כי המבקש הוא אסיר השוהה כיום בכלא  
3 מעשיהו, כי על המבקש נגזרו 20 שנות מאסר בפועל, עונש שהוקל ל-18 שנות מאסר  
4 במסגרת הערעור, והוא חויב בפיצויים בסך 62,500 ₪, שמתוכם 60,000 ₪ לעזבונו של  
5 המנוח. את העבירות שבגינן הורשע ביצע המבקש עוד בטרם מלאו לו 19 שנה, כאשר בשלב  
6 מוקדם זה של חייו לא היו לו מקורות הכנסה או רכוש כלשהו. בגיל 7 נעצר אביו בגין  
7 עבירות סמים ונכלא בארצות הברית. לאחר שנתיים חזרה המשפחה לישראל והאב המשיך  
8 ריצוי המאסר בישראל. עם שחרורו של האב מהמאסר התגרשו הוריו והמבקש נותר לבד  
9 עם אמו וארבעת אחיו. המשפחה סבלה ממצב כלכלי קשה ומקשיי קליטה, המבקש  
10 הידרדר בלימודיו ונפלט מבית הספר בגיל 16. על מנת לסייע בכלכלת המשפחה עבד המבקש  
11 בעבודות מזדמנות וכבר בגיל זה החל להסתבך עם החוק ונפתחו לו מספר תיקי סמים  
12 ואלימות. בשנת 2009 נדון אחיו הבוגר גם הוא לעונש מאסר ארוך בגין עבירת הריגה, דבר  
13 אשר השפיע רבות על המבקש ועל משפחתו. למותר לציין כי במהלך מאסרו לא השתפר  
14 מצבו הכלכלי של המבקש וגם כיום אין לו רכוש כלשהו או אפשרות לקבל מימון מוסדר  
15 מגופים פיננסיים. עם השנים צבר חוב הפיצויים בסך 62,500 ₪ תוספת פיגורים העולה על  
16 סכום הקרן והחוב הכולל עומד כיום על סכום של כ-134,000 ₪. בחודש מרץ השנה הטיל  
17 המרכז לגביית קנסות, עיקול על חשבון הקנטינה של המבקש בגין החוב עבור הפיצויים  
18 שלא שולמו. המבקש נמצא בשלב מתקדם של הליכי שיקום בכלא מעשיהו לקראת שילובו  
19 בתוכנית שיקום בכלא חרמון. במהלך מאסרו השלים המבקש 12 שנות לימוד והכיר בת זוג  
20 שעמה הוא עתיד להינשא בקרוב. כחלק מהליכי השיקום מעוניין המבקש להסדיר גם את  
21 תשלום הפיצויים על מנת לסיים את הפרשה העגומה ולשים פרק זה של חייו מאחוריו והוא  
22 מוכן לעשות כל שלאל ידו כדי להסדיר את תשלום הפיצויים, אולם בהיותו נעדר מקורות  
23 הכנסה, לצד העובדה כי בילה את מרבית שנותיו הבוגרות בין כותלי הכלא, הוא מסתייע  
24 בחברים ובבני משפחה לתשלום הפיצויים, אך הסיוע אותו הוא יכול לקבל הוא מוגבל ואין  
25 באפשרותו של המבקש לעמוד בתשלום תוספות הפיגורים, העולות על גובה הקרן.  
26 לפיכך ביקש ב"כ המבקש להורות על ביטול כל תוספת הפיגורים ולהורות כי הקרן תשולם  
27 בתשלום אחד ללא דיחוי למשיבים 2 ו-3 תוך 14 יום. לדעת ב"כ המבקש, בנסיבות העניין  
28 מדובר בהסדר ראוי וצודק, המקיים הן את אינטרס הציבור והן את עניינם הפרטי של  
29 הצדדים ומאזן נכונה את מכלול הנתונים הנדרשים לעניין והוא עדיף על כל הסדר  
30 תשלומים אחר שסופו אינו נראה באופק באשר רק עתה קיימת שעת כושר יוצאת דופן  
31 לתשלום קרן הפיצויים לאלתר.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

7. **מנגד, ב"כ המדינה** טען בתגובתו בכתב, בין היתר, כי מדובר בבקשה לביטול תוספת הפיגור על הפיצויים שהוטלו על המבקש במסגרת גזר דין שבו הורשע המבקש בעבירות שעניינן **רצח** בכוונה תחילה ועוד. החוב של הפיצויים הוטל על המבקש לפני למעלה מ-10 שנים ועד היום שילם המבקש בסך הכול 1,921 ₪ בלבד בגין החוב, כאשר נכון להיום עומד החוב הכולל על סך 134,840 ₪ לרבות תוספת הפיגורים וההוצאות. משחלף המועד שנקבע לתשלום הפיצוי, ביום 30.12.12 הועבר התיק לגבייה למרכז לגביית קנסות. באפשרות המבקש היה לפנות למרכז לגביית קנסות בבקשה להסדרת החוב אך הוא לא עשה כן.
- עוד צוין בתגובה כי "המבקש לא הצביע על **טעמים מיוחדים** כלשהם שבגינן מן הראוי להפחית את החוב, בפרט בשים לב לכך שהמבקש מצוי לפני שחרור מוקדם שיחול בתאריך 4.1.23 וכאשר תשלום הפיצוי הוא חלק מהשיקולים הנשקלים בוועדת השחרורים" (ההדגשה הוספה ואינה במקור).
- כמו כן, צוין כי למען שלמות התמונה, באפשרות המבקש לפנות למרכז לגביית קנסות בבקשה לפריסת החוב - שלו הסמכות באופן בלעדי להחליט על פריסת החוב.
- עוד צוין כי **מהוריו של המנוח, המשיבים 2, נמסר** כי הם **מתנגדים בתוקף לבקשה. אמו של המנוח ציינה** שבנה נלקח ממנה וסכום הפיצוי הוא נמוך לעומת מקרים אחרים דומים שבהם נפסקו פיצויים בסכום גבוה הרבה יותר. עוד נמסר ממנה שכתוצאה מהמקרה היא חלתה במחלה סופנית.
- לעומת זאת, **מהמשיב 3 נמסר** שאין לו התנגדות לבקשה והעיקר מבחינתו הוא שהמבקש יחזור לדרך הישר.
8. **בדיון** בבקשה שנערך לפניי ביום 25.10.22, חזר **ב"כ המבקש** על עיקרי האמור בבקשה והוסיף, בין היתר, כי הבקשה נסמכת על **מספר אדנים**, כאשר **הראשון** שהוא לב הדיון, שלפי הוראת סעיף 69(א) לחוק, בית המשפט רשאי לפטור אדם מתשלום תוספת הפיגורים, אם שוכנע שהיו **סיבות סבירות** לאי תשלום התוספת במועד הקבוע. לדעת **ב"כ המבקש**, הוא **הצביע על סיבות סבירות** לאי תשלום הפיצויים, לרבות תוספת הפיגורים, וזאת לנוכח גילו הצעיר של המבקש בעת ביצוע העבירה, המצב הכלכלי שלו ושל בני משפחתו, העובדה כי המבקש מרצה מאסר ממושך ולא היה ביכולתו עד היום לשלם את הפיצויים וגם כיום אין ביכולתו לשלם סכום כלשהו מעבר לקרן של הפיצויים, ואף זאת רק בעזרת טוב ליבם של חברים ובני משפחה. **האדן השני** הוא שהבקשה עולה בקנה אחד עם התכלית של הפיצויים ושל הסמכות לפטור מתשלום תוספת הפיגורים. המבקש מעוניין לשלם את הקרן של הפיצויים ובכך הוא מכיר בפגיעה שלו בקורבנות, ואם בית המשפט ייעתר לבקשה תשלום הקרן ישולם בתשלום אחד תוך זמן קצר. רק כעת יש שעת כושר לתשלום הקרן, שהבסיס שלה הוא ההליך השיקומי שמבצע המבקש, אשר עתיד להינשא ולעבור לכלא חרמון לאגף השיקומי. על תכלית השיקום אנו למדים, לדעת **ב"כ המבקש**, גם מחוק חדלות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



1 פירעון, הגם שהוא אינו חל בנושא שלפנינו, אשר שם את הנושא של שיקום כלכלי של חייבם  
2 כמטרת-על. ב"כ המבקש הוסיף כי אומנם הורי המנוח מתנגדים לבקשה, אך "שום דבר לא  
3 יחזיר את הגלגל לאחור. יחד עם זאת, יש פה הזדמנות לכפר על המעשים שלו, לקחת  
4 אחריות ולשלם פיצויים. אין לו כסף, הוא נכנס לכלא בגיל 19, הכול כספים שנכנסים  
5 מבחוץ במטרה להותיר את הפרשה העגומה מאחוריו ככל שניתן..." והוא לא יעמוד  
6 בתשלום תוספת הפיגורים, אלא רק בתשלום הקרן של הפיצויים. עוד הודגש כי סכום  
7 תוספת הפיגורים עולה אף על סכום הקרן. כן הודגש כי המשיב 3 מסכים לביטול תוספת  
8 הפיגורים לגבי הפיצוי שנפסק לזכותו, וטעמיו עמו. דהיינו כי "העיקר מבחינתו הוא  
9 שהמבקש יחזור לדרך הישר", כפי שצוין גם בתגובת ב"כ המדינה. עוד הדגיש ב"כ המבקש  
10 כי על פי הסעיף הרלוונטי, סעיף 69 לחוק העונשין, אין צורך כי המשיב יצביע על טעמים  
11 מיוחדים, כי אם די בהצבעה על סיבות סבירות לאי תשלום החוק, ובמקרה דנן לדעתו  
12 קיימות סיבות סבירות כאמור. על כן, ביקש ב"כ המבקש לבטל כליל את תוספת הפיגורים,  
13 ולחלופין – להסתפק בתוספת פיגורים סמלית.  
14 9. **מנגד, ב"כ המדינה** הפנה לאמור בתגובתו בכתב, וטען בין היתר, כי אין במקרה דנן סיבות  
15 סבירות לביטול תוספת הפיגורים.  
16 הוא הדגיש את התנגדות בני משפחת המנוח לבקשה, והוסיף כי למרות שהמשיב 3 מסכים  
17 לבקשה, המדינה אינה מסכימה לבקשה גם בכל הנוגע לפיצוי שנפסק לטובת המשיב 3.  
18 הודגשו גם הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות מצד המבקש וכן הודגשה החשיבות של  
19 כספי הפיצויים למשפחת המנוח לצורך שיקומם.  
20 עוד הודגש כי המבקש עומד בפני שחרור מוקדם וכי תשלום הפיצוי הכולל גם את תוספת  
21 הפיגורים, הוא בגדר שיקול בוועדת השחרורים, שאמורה להתכנס בחודש ינואר 2024.

### דיון והכרעה

#### המסגרת הנורמטיבית

24  
25 10. על פי סעיף 67 לחוק העונשין, קנס שלא שולם במועד הקבוע תיווסף עליו תוספת פיגור  
26 (להלן: "**התוספת**") ושיעור התוספת יהיה חמישים אחוזים מן הקנס או מחלקו שלא שולם  
27 ובתום כל תקופה של 6 חודשים שעברו מן המועד הקבוע חמישה אחוזים נוספים.  
28  
29 בהתאם לסעיף 77(ג) לחוק העונשין, לעניין גבייה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדון קנס.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



1 סעיף 69(א) לחוק קובע כי "בית המשפט או הרשם רשאים לפטור אדם, על פי בקשתו,  
2 מתשלום התוספת, כולה או מקצתה, אם שוכנעו שהיו סיבות סבירות לאי תשלום הקנס  
3 או חלק ממנו במועד הקבוע".  
4

5 הסמכות להורות על ביטול תוספת הפיגורים נתונה כאמור לבית המשפט, בעוד שלמרכז  
6 לגביית קנסות נתונה באופן בלעדי הסמכות לפרוס את הקנס או הפיצויים [ראו: ע"פ  
7 4919/14 אזולאי נ' מדינת ישראל (6.3.2017); רע"א 8994/11 חליל נ' מדינת ישראל  
8 (29.4.2012); ת"פ (מחוזי ב"ש) 26470-10-17 מדינת ישראל נ' הואשלה (21.3.2019)].  
9

10 מן הכלל אל הפרט

11 11. אודה כי התלבטתי לא מעט בעניין ההכרעה בבקשה דנן.  
12

13 מן הצד האחד, ליבי עם בני משפחת המנוח. אני מבין לליבם ומבין את התנגדותם לבקשה.  
14 מבחינתם, אף הפיצוי שנפסק במסגרת גזר הדין הוא סכום נמוך מדי ודבר לא יפצה אותם  
15 על אובדן בנם המנוח.

16 אולם, סכום הפיצויים נקבע על ידי הרכב פשע חמור נכבד, של שלושה שופטים, שנתן את  
17 גזר הדין והחליט על גובה הפיצויים, בין היתר על סמך העובדות הקונקרטיות של העבירה,  
18 שהומרה מרצח להריגה, שעליהן לא יכולה להיות מחלוקת, אשר פורטו בהרחבה בגזר הדין  
19 ועיקריהם הובאו לעיל בהחלטה זו.

20 ברי גם שסכום הפיצויים שנפסק הוא הנתון הבסיסי הקובע, משהפך גזר הדין לחלוט.  
21 עם זאת, בצדק הדגיש ב"כ המדינה את העבירות החמורות שבהן הורשע המשיב וכן כי  
22 הורי המנוח זקוקים לפיצויים לצורך שיקומם הכלכלי וכי המבקש היה צריך לשלם את  
23 הפיצויים עוד לפני שנים רבות וכמעט שלא שילם סכום כלשהו, למעט סכום זניח של פחות  
24 מ-2,000 ש"ח.  
25

26 אולם, מן הצד האחר, כפי שבצדק ציין ב"כ המבקש, המבקש הורשע בעבירה של הריגה,  
27 ולא בעבירה של רצח כפי שציין בטעות ב"כ המדינה בתגובתו בכתב.

28 כמו כן, כפי שעוד ציין בצדק ב"כ המבקש, על פי החוק אין המבקש חייב להצביע על טעמים  
29 מיוחדים כדי לבקש ביטול תוספת הפיגורים, כי אם די בהצבעה על סיבות סבירות לאי  
30 התשלום במועד הקובע.

31 במקרה דנן, ב"כ המבקש הצביע על סיבות סבירות אשר מנעו מהמבקש לשלם את  
32 הפיצויים במועד, הגם שאין בכך כדי להצדיק את אי תשלום הפיצויים במועד, והכוונה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



1 היא בין היתר לגיל הצעיר מאוד של המבקש בעת מעצרו ובתחילת ריצוי מאסרו וכן למצב  
2 הכלכלי הקשה מאוד של המבקש ושל בני משפחתו, כפי שהדברים באו לידי ביטוי בגזר  
3 הדין, לרבות בתסקיר שירות המבחן.  
4 עם זאת, אין בכך כדי להצדיק את העובדה כי המבקש במשך שנים כה רבות לא שילם יותר  
5 מ-1,921 ₪ על חשבון הפיצויים ולא עשה די, בלשון המעטה, במשך שנים כדי לשלם לפחות  
6 חלק ניכר מסכום הפיצויים.  
7 אכן, לצד חשיבות השיקום של בני משפחת המנוח בעזרת הפיצוי שנפסק להם ושטרם שולם  
8 ברובו הגדול, יש חשיבות גם לשיקום של המבקש, אשר לדברי בא-כוחו עומד להינשא  
9 בקרוב ולפתוח פרק חדש חייו, ומעוניין כיום, הגם שבאיחור ניכר, לכפר על מעשיו ולפצות  
10 את נפגעי העבירות.  
11 עם זאת, אין להתעלם מכך שתשלום הפיצויים מהווה שיקול רלוונטי הנשקל על ידי ועדת  
12 השחרורים, כפי שבצדק הצביע ב"כ המדינה בטיעונו.  
13  
14 **בבואי לאזן בין השיקולים הרלוונטיים המתנגשים**, אלו שהודגשו על ידי ב"כ המבקש ואלו  
15 שהודגשו על ידי ב"כ המדינה גם בשם המשיבים 2, הגעתי, **ראשית**, למסקנה כי יש לתת  
16 משקל נכבד להסכמה של משיב 3 לביטול תוספת הפיגורים ולנימוק שנתן לכך, דהיינו כי  
17 "העיקר מבחינתו הוא שהמבקש יחזור לדרך הישר", וזאת מעבר לסיבות הסבירות לאי  
18 התשלום כמצוין לעיל.  
19 על כן, בכל הנוגע לתוספת הפיגורים בגין הפיצוי שנפסק למשיב 3, אני מקבל את עמדתם  
20 המשותפת של המבקש ושל משיב 3 ומבטל את תוספת הפיגורים ביחס לפיצוי שנפסק  
21 למשיב 3 ודוחה בכך את עמדת המדינה בעניין זה.  
22  
23 **שנית**, ולעומת זאת, **באשר לפיצוי העיקרי**, שנפסק **להורי המנוח** (משיבים 2), **מחד גיסא**,  
24 אין מקום לקבל את הבקשה, מהנימוקים שצינו על ידי ב"כ המדינה, שהתייחס כאמור  
25 בצדק גם לעמדת הורי המנוח, ואין אפוא מקום לבטל את כל תוספת הפיגורים בגין הפיצוי  
26 שנפסק למשיבים 2.  
27 עם זאת, מאידך גיסא, אין מקום לדחות את הבקשה לחלוטין, ויש לאזן בין השיקולים  
28 המתנגשים השונים. בעניין זה הגעתי למסקנה כי **האיזון הראוי הוא לקבל את הבקשה**  
29 **באופן חלקי**, ולהורות על **ביטול כמחצית תוספת הפיגורים** בגין אי תשלום הפיצוי  
30 למשיבים 2, כפי שיפורט להלן.  
31 אקדים ואציין כי, על פי בדיקה שערכתי, **הערך הריאלי** של קרן הפיצויים למשיבים 2,  
32 דהיינו של הסכום בסך 60,000 ₪, לרבות ריבית והפרשי הצמדה למדד בסך כ-13,000 ₪,  
33 עומד על כ-73,000 ₪, וזאת ללא תוספות הפיגורים שנקבעו בחוק וריבית דריבית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו



1 לעומת זאת, בשל אי תשלום הפיצויים במועד והתוספות הקבועות בחוק, **תפח סכום**  
2 **הפיצויים כך שתוספת הפיגורים עולה כיום על סכום הקרן.**

3

4

### סוף דבר

5

6 מכיוון שכאמור הגעתי למסקנה כי יש לקבל באופן חלקי את הבקשה בכל הנוגע למשיבים  
7 2 והחלטתי לבטל כמחצית מתוספת הפיגורים ביחס לפיצויים למשיבים 2, **על המבקש**  
8 **לשלם בגין הפיצויים למשיבים 2 עד ליום 14.11.22 סך של 95,000 ₪, לצד האגרות**  
9 **וההוצאות, וזאת לאחר שלקחתי בחשבון כי שילם סך של 1,921 ₪.**

10 לעומת זאת, בגין הפיצוי למשיב 3, מכיוון שקיבלתי את הבקשה, בהסכמת המשיב 3, **על**  
11 **המבקש לשלם את קרן הפיצויים בסך 2,500 ₪, בלבד, ללא כל תוספת פיגורים, ואף זאת**  
12 **עד ליום 14.11.22.**

13

14

**החלטה זו תועבר היום לבאי כוח הצדדים.**

15

16

17

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

18

19

20

מרדכי לוי, שופט

